



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
24 мая 2021 года

Дело № А41-26544/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 24 мая 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Нечаева С.В.,

судей Дзюбы Д.И., Стрельникова А.И.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Мосьпан В.В., дов. от 26.05.2020

от ответчика: Сигов А.С., дов. от 30.12.2020

рассмотрев 19 мая 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса»

на решение Арбитражного суда Московской области от 06 октября 2020 года,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда

от 21 декабря 2020 года,

по иску ЖСК «Черкизовец»

к ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса»

об урегулировании разногласий,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ЖСК «Черкизовец» к ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса» об урегулировании

разногласий, возникших при заключении договора теплоснабжения от 01.10.2019 № 14210 путем внесения изменений в акты от 13.10.1999 и 01.01.2014 с указанием границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по внешним стенам многоквартирных домов № 4 и № 6, расположенных по адресу: Московская область, Пушкинский район, пос. Черкизово ул. Тарасовская (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.10.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемые решение и постановление отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы своей кассационной жалобы.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве, приобщенном к материалам дела.

От заявленного в просительной части отзыва ходатайства о взыскании судебных расходов представитель истца отказался.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, истец является исполнителем услуг по поставке коммунальных ресурсов в многоквартирных домах, расположенных по адресу Московская область Пушкинский район пос. Черкизово ул. Тарасовская д. 4 и д. 6 (МКД).

01.10.2019 ответчик, являющийся ресурсоснабжающей организацией (РСО), направил в адрес истца проект договора теплоснабжения.

По результатам рассмотрения проекта Договора, истец 01.11.19 направил ответчику протокол разногласий к договору.

Поскольку разногласия между сторонами не урегулированы в добровольном порядке, истец обратился в суд с заявленными требованиями.

Разногласия сторон возникли по вопросу разграничения принадлежности и ответственности за эксплуатацию тепловых сетей между ЖСК «Черкизовец» и ФГБОУ ВО «РГУТИС».

Судами установлено, что доказательств, подтверждающих наличие на балансе истца сетей, выходящих за пределы многоквартирных домов, в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, редакция истца соответствует требованиям действующего законодательства.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ и руководствуясь положениями статей 421, 422, 423, 445, 446 ГК РФ, статей 36, 39 ЖК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу об удовлетворении иска.

Доводы кассационной жалобы повторяют доводы апелляционной жалобы, которые были рассмотрены апелляционным судом и обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в постановлении.

Законодательство не исключает возможности нахождения в общей долевой собственности собственников помещений многоквартирного дома инженерных сетей и объектов, предназначенных для эксплуатации этого дома и находящихся за внешней границей его стен. Однако, данного обстоятельства судами не установлено.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 06 октября 2020 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 декабря 2020 года по делу № А41-26544/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

С.В. Нечаев

Судьи:

Д.И. Дзюба

А.И. Стрельников