# [Определение Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. N 301-КГ18-22044 по делу N А43-38632/2017 Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации](http://internet.garant.ru/document/redirect/72140090/0)

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К.,

изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Нижегородской области на [решение](http://internet.garant.ru/document/redirect/94420538/0) Арбитражного суда Нижегородской области от 07.02.2018, [постановление](http://internet.garant.ru/document/redirect/62627580/0) Первого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2018 и [постановление](http://internet.garant.ru/document/redirect/39678633/0) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2018 по делу N А43-38632/2017

по заявлению открытого акционерного общества "Домоуправляющая компания Нижегородского района" (далее - общество, управляющая компания) о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Нижегородской области (далее - инспекция) от 06.10.2017 N 515-04-1692-17 в части пункта 14,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации Нижегородского района города Нижнего Новгорода, установил:

[решением](http://internet.garant.ru/document/redirect/94420538/0) Арбитражного суда Нижегородской области от 07.02.2018, оставленным без изменения [постановлением](http://internet.garant.ru/document/redirect/62627580/0) Первого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2018 и [постановлением](http://internet.garant.ru/document/redirect/39678633/0) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2018, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](http://internet.garant.ru/document/redirect/12127526/291671) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, пунктом 14 предписания инспекции на общество возложена обязанность произвести собственникам помещений в многоквартирных домах перерасчет платы за жилое помещение без учета [индекса потребительских цен](http://internet.garant.ru/document/redirect/149900/0) согласно принятого собственниками размера платы за жилое помещение и прекратить дальнейшее начисление платы с применением индекса потребительских цен.

Признавая предписание инспекции в указанной части незаконным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [статей 39](http://internet.garant.ru/document/redirect/12138291/39), [154](http://internet.garant.ru/document/redirect/12138291/154), [156](http://internet.garant.ru/document/redirect/12138291/156), [162](http://internet.garant.ru/document/redirect/12138291/162) Жилищного кодекса Российской Федерации, [статьи 249](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/249) Гражданского кодекса Российской Федерации, [Правилами](http://internet.garant.ru/document/redirect/12148944/1000) содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными [постановлением](http://internet.garant.ru/document/redirect/12148944/0) Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, пришли к выводу, что увеличение обществом размера платы за содержание и ремонт на основании договоров управления при отсутствии решения общего собрания собственников помещений об изменении такой платы в рассматриваемом случае не нарушает требований действующего законодательства.

Судебные инстанции исходили из того, что решения собственников помещений многоквартирных домов, оформленные соответствующими протоколами, и заключенные договоры управления предусматривают возможность управляющей компании ежегодно индексировать размер платы за содержание и ремонт жилого помещения на [индекс потребительских цен](http://internet.garant.ru/document/redirect/149900/0) в Российской Федерации на жилищно-коммунальные услуги на октябрь с начала отчетного (текущего) года в процентах к соответствующему периоду предыдущего года, определенный и официально опубликованный в порядке, установленном действующим законодательством. Установление размера платы в таком порядке не требует принятия собственниками дополнительного решения по данному вопросу.

Таким образом, собственники фактически определили порядок дальнейшего изменения (увеличения) платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме с учетом ежегодной индексации на [индекс потребительских цен](http://internet.garant.ru/document/redirect/149900/0) в Российской Федерации на жилищно-коммунальные услуги в случае отсутствия решения собственников помещений об утверждении размера платы за содержание жилых помещений многоквартирного дома.

Вместе с тем судами отмечено, что данные об [индексе потребительских цен](http://internet.garant.ru/document/redirect/149900/0) в Российской Федерации на жилищно-коммунальные услуги, на который управляющая компания увеличивала размер платы за содержание и ремонт, публикуются в общем доступе на [официальном сайте](http://internet.garant.ru/document/redirect/990941/319) Росстата. При этом каждый собственник помещений в многоквартирных домах имеет возможность самостоятельно проверить размер платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома с учетом процента темпа роста инфляции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, получили надлежащую правовую оценку судов, выражают несогласие с их выводами ввиду иного толкования инспекцией положений законодательства к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Приведенные доводы жалобы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь [статьями 291.6](http://internet.garant.ru/document/redirect/12127526/2916) и [291.8](http://internet.garant.ru/document/redirect/12127526/2918) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

|  |  |
| --- | --- |
| Судья Верховного Суда Российской Федерации | М.К. Антонова |