



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-27711/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 мая 2021 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Тутубалиной Л.А.,

судей: Горшковой М.П., Дзюбы Д.И.,

при участии в заседании:

от истца – Мосьпан ВВ, дов. от 26.05.2020,

от ответчика – Агейкина КА, дов. от 29.03.2021,

рассмотрев 12 мая 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский государственный университет туризма и
сервиса»

на решение Арбитражного суда Московской области

от 09 октября 2020 года,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда

от 18 декабря 2020 года,

по делу по иску Жилищно-строительного кооператива «Черкизовец»

к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению
высшего образования «Российский государственный университет туризма и
сервиса»

об урегулировании разногласий,

УСТАНОВИЛ:

Жилищно-строительный кооператив «Черкизовец» (далее – ЖСК «Черкизовец», истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет туризма и сервиса» (далее – ФГБОУ ВО «РГУТИС», ответчик) об урегулировании разногласий, возникших при заключении единого договора № 14211 от 01.10.2019, обязав внести изменения в акты от 13.10.1999 и 01.10.2019 с указанием границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по внешним стенам многоквартирных домов № 4 и № 6, расположенных по адресу: Московская область, Пушкинский район, пос. Черкизово ул. Тарасовская, а именно: «Со слов «стороны, составили настоящий акт о том, что» изменить на: «Границей раздела балансовой принадлежности по инженерным, водопроводным и канализационным сетям абонента и организации водопроводно-канализационного хозяйства является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета водоснабжения (водоотведения) является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом», с учетом принятых судом уточнений предмета исковых требований, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.10.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, ФГБОУ ВО «РГУТИС» обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанций, и принять по делу новый судебный акт об отказе в

удовлетворении иска, поскольку полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, а обжалуемые судебные акты были приняты с нарушением норм материального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ФГБОУ ВО «РГУТИС» поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ЖСК «Черкизовец» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность принятых по делу судебных актов согласно доводам, изложенным в письменном отзыве.

В приобщении к материалам дела доказательств, приложенных к отзыву на кассационную жалобу, судом округа отказано на основании статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду отсутствия у суда полномочий на приобщение доказательств к материалам дела.

Изучив материалы дела и рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также соответствие выводов в обжалуемых судебных актах, имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, и установлено судами первой и апелляционной инстанций, истец является исполнителем коммунальных услуг, в т.ч. водоснабжения и водоотведения, в многоквартирных домах, расположенных по адресу: Московская область, Пушкинский район, пос. Черкизово ул. Тарасовская д. 4 и д. 6 (далее - МКД).

Ресурсоснабжающей организацией (далее - РСО), поставляющей питьевую воду и осуществляющей прием сточных вод с момента ввода в эксплуатацию МКД является ответчик.

Обращаясь с исковым заявлением в суд, истец указал, что 01.10.2019 ответчик направил в адрес истца проект единого договора №14211 холодного водоснабжения и водоотведения (для целей оказания коммунальных услуг), по

результатам рассмотрения которого истец направил в адрес ответчика протокол разногласий от 01.11.2019 к проекту договора.

Согласно содержанию протокола от 01.11.2019 суть разногласий заключалась в несогласии истца с установленными в акте от 13.10.1999 по разграничению принадлежности и ответственности за эксплуатацию сетей водоснабжения между ЖСК «Черкизовец» и ГАСБУ (прежнее наименование ответчика) (далее – акт) границами балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности на сетях водоснабжения, выходящих за пределы внешних границ стен МКД.

Удовлетворяя иски требования ЖСК «Черкизовец», руководствуясь положениями статей 309, 310, 421, 422, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36, 39 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491, а также правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2015 №305-ЭС15-11564, суды первой и апелляционной инстанции исходили из доказанности материалами дела соответствия предложенной истцом редакции договора нормам действующего законодательства, а также отсутствия в материалах дела достаточных доказательств, подтверждающих наличие на балансе истца сетей, выходящих за пределы многоквартирных домов.

Доводы ответчика о доказанности принадлежности спорных сетей истцу со ссылкой на акты ввода в эксплуатацию от 1983-1984 гг., были обосновано отклонены судами, поскольку сам по себе факт установления границ балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности в акте от 13.10.1999 не свидетельствует ни о соблюдении сторонами требований законодательства, ни о наличии законных оснований для отнесения спорного участка сети к общему имуществу и возложения бремени несения затрат на его содержание на собственников помещений многоквартирного дома.

Выводы судов об установленных обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств был правомерно отклонен судом апелляционной инстанции, поскольку согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации достаточность доказательств определяется судом.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о принадлежности спорных сетей истцу и об обязанности нести бремя расходов на содержание, отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Оставляя без изменения судебные акты, суд округа также учитывает следующее. Снабжение истца тепловой энергией также осуществляется ответчиком, при этом тепловые сети до стены дома находятся в балансовой принадлежности ответчика, а не истца, что сторонами подтверждается, доказательств, что сети водопроводные входят в состав общего имущества собственников многоквартирных домов, не имеется в материалах дела, следовательно, ответчик, как специализированная ресурсоснабжающая организация, и более сильная сторона правоотношений по поставке ресурсов,

вправе обратиться в администрацию муниципального образования для урегулирования вопроса принадлежности участка сетей водопровода от колодца до стен домов.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой и апелляционной инстанций не нарушены.

Учитывая изложенное суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 09 октября 2020 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2020 года по делу № А41-27711/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.А. Тугубалина

Судьи:

М.П. Горшкова

Д.И. Дзюба